

В соответствии с приведенной схемой оценки недвижимости расчетные характеристики износа учитывают при построении модели оценки и далее при расчете стоимости недвижимости.

1.Грязнова А.Г., Федотова М.А. и др. Оценка недвижимости / Под ред. А.Г.Грязновой и М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 496 с.

2.Барашиков А.Я., Малышев А.Н. Оценка технического состояния строительных конструкций, зданий и сооружений. – К.: НМЦ Госназдорохраны труда Украины, 1998. – 232 с.

3.Положення про систему технічного обслуговування, ремонту та реконструкції житлових будівель в містах і селищах України КДП-204/12. Україна, 193-91. – 48 с.

4.Нечаев Н.В. Капитальный ремонт жилых зданий. – М.: Стройиздат, 1990. – 207 с.

Получено 16.06.2004

УДК 303.094 : 303.725.33

Г.В.ВЫСОЦКАЯ, канд. экон. наук, З.В.ГОНЧАРОВА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРАТЕГИИ КАК БАЗОВОЙ КАТЕГОРИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Представлены исследования понятия «стратегия» как базового понятия долгосрочного планирования развития организации.

Понятие „стратегия” (от греч. *strategos* – *stratos* (войско) + *ago* (веду)) – это составная часть военного искусства, которая представляет ее высшую область [4]. Она включает в себя подготовку и ведение войны в целом, а также конкретные военные кампании и битвы.

Современное понимание стратегии является более расширенным и вызывает интерес к анализу терминологии все большим количеством исследователей. Стратегии, подобные по своей сущности и конструкции военным, разрабатываются экономическими, территориально-административными единицами и организациями [5, 14].

Экономическая стратегия вошла в число распространенных управленческих, а потом и маркетинговых терминов в 50-60-е годы XX ст., когда вопросы перспективного планирования и задачи адекватного реагирования организации на изменения внешней среды приобрели особенно важное значение для ее успешной деятельности [5].

Хотя сегодня терминология стратегического планирования достигла определенного уровня стабильности, еще существуют некоторые отличия в ее понимании и толковании [14].

Рассмотрим стратегию как базовую категорию стратегического планирования, при этом целесообразно разграничить стратегию организации в целом и стратегию решения отдельной проблемы. Дальнейшие

соображения будут касаться стратегии организации, которая имеет дело с многомерным проблемным комплексом [14].

Существуют многочисленные дефиниции стратегии, которые трактуют ее довольно широко и по-разному: от понимания стратегии, как концептуально-философской категории стратегического планирования, до рассматривания ее как категории преимущественно технологической [14].

Достаточно часто термин „стратегия” употребляется в широком понимании, как синоним „стратегического” в управленческой деятельности. Так подает стратегию Б.Л.Крозби: „Стратегия, или стратегический взгляд на вещи, означает способность мыслить со взглядом в будущее. Стратегия не касается прошлого за исключением тех уроков и результатов, которые могут оказаться полезными по прошлому опыту. Стратегия касается будущего, и чем больше непредсказуемость будущего, тем больше неопределенность относительно выбора стратегии... Стратегия - это, в сущности, предположения, что будущее будет развиваться в каком-то определенном направлении, и что определенное виденье менеджером будущих событий, которое предусматривает отбор определенной стратегии действий, окажется верным” [8].

И.Ансофф определил стратегию как „...набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности” [3].

„Стратегия – это обязательство действовать определенным образом: таким, а не другим. Стратегия организации – это указание о том, как перевести организацию оттуда, где она находится сейчас, туда, где она хочет находиться; это средство достижения желательных результатов” [11].

Г.Кунц и С.Одоннел придерживаются мнения о том, что „стратегия означает общую программу, а также распределение приоритетов и ресурсов в интересах достижения масштабных целей” [9].

В аналогичном контексте рассматривали стратегию У.Кинг и Д.Клиланд. „Стратегия, – подчеркивали они, – это общее направление, на котором следует искать пути достижения целей... Разумеется, организация может прибегнуть к сложным стратегиям, которые представляют собой комбинации более простых. В этом случае стратегия – это соединение ряда направлений..., она может формироваться также в ситуационной форме... Стратегия – это общее направление, и если даже его нельзя указать точно, то, как правило, все же полезнее иметь не вполне четко определенное направление, чем никакого” [7].

„Под стратегией понимается доминирующая линия поведения, главное направление осуществления миссии организации, достижения ее целей” [5].

„Стратегия представляет собой детальный всесторонний комплексный план, предназначенный для того, чтобы обеспечить осуществление миссии организации и достижения ее целей” [7]. Детальное изучение стратегии осуществляется в тех или других плановых мероприятиях. Их разработка осуществляется после выбора главного направления развития или стратегии.

Выбор руководителями конкретной стратегии означает, что из всех возможных путей развития и способов действия, открывающихся перед организацией, решено выбрать одно направление, в котором она и будет развиваться [5].

В этой связи нельзя не отметить суждение относительно понятия „стратегия маркетинга”, высказанное Х.Хершгеном: „Стратегия маркетинга – принципиальные, средние и долгосрочные решения, дающие ориентиры и направляющие отдельные мероприятия маркетинга на достижение поставленных целей” [13].

Представитель дизайнерской школы стратегического планирования К.Ендрюс дает определение стратегии в преимущественно концептуальном аспекте, рассматривая ее как результат сознательного регулируемого процесса мышления, как последовательность целенаправленных решений, которые определяют цели фирмы, определяют границы бизнеса, ценности, внос фирмы в пользу собственников, работников, клиентов, общества и предопределяют обработку принципиальных политик и планов [15]. Он предъявляет требования как к уникальности стратегии, которая требует творчества в дизайне, так и к простоте и неформальности модели формирования стратегии, которая должна быть полностью выражена словами. По всей видимости, присутствует некоторая противоречивость таких требований. Часто стратегия подается как объединение концептуального и технологического аспектов. Так, довольно широкое толкование стратегии дает Г.Минтцберг, который выделяет в стратегии организации пять „Р”: „perspective” – мировоззрение, зафиксированное в главных основах деятельности, ценности, общая цель, поведение; „position” – позиция, которую занимает организация в обществе, сектор ее деловой активности; „patters” – модели поведения и деятельности организации, их соотношение и взаимосвязь во времени; „ploy” – маневр в конкурентной борьбе; „plans” – планы, целеустремленно избранная деятельность на достижение целей в будущем [6].

Более „технологическую” позицию занимает А.Чандлер, который рассматривает суть стратегии через определение основных долгосроч-

ных и краткосрочных целей предприятия, принятие курсов действий, распределение ресурсов необходимым образом для достижения целей [16]. Похожую позицию высказывают А.Томпсон и А.Стрикленд: „Стратегия фирмы состоит из действий и подходов управленческого персонала, направленных на достижение заданных показателей” [12]. В учебнике стратегического планирования для общественных организаций в дефиниции стратегии также присутствует преимущественно технологический аспект. Здесь она рассматривается как базовая ноу-хау, как главный метод выполнения задачи и предусматривает основные решения, которые разрешают руководить использованием ресурсов и ежедневной деятельностью [10].

Русский исследователь Н.Г.Алексеев считает, что представления о стратегии, в особенности, когда речь идет о перспективных разработках, планирование не как отдельного мероприятия, а как системы последовательных взаимосвязанных действий, наконец, состоит согласно с ценностными установками проектантов стратегии. Ключевой задачей в работе по рационализации управленческой деятельности путем внедрения стратегических подходов он считает переведение идей „стратегического” из сферы управленческого искусства к процессуально-рабочему аспекту, а именно разработке соответствующих управленческих технологий. При этом подчеркивается, что переведение стратегического планирования в набор системотехнических процедур делает его относительно независимым от отношения конкретных руководителей и менеджеров, хотя субъективный личностный фактор значительно влияет на успеваемость стратегического планирования. Говоря о системотехническом аспекте стратегического управления, Н.Г.Алексеев употребляет термин „стратегирование”, что означает создание механизма или инструмента построения стратегии, выделение и фиксация норм, которые служат основой стратегического подхода к избранному делу, к его мыслительному (идеальному) формированию и предыдущему проигрыванию [1].

По этому поводу интересным является взгляд на стратегию, предложенный О.С.Анисимовым [2]. Он рассматривает стратегию как тип абстрактной нормы деятельности, как установку участникам деятельности, абстрагированную по смыслу, но обращенную к процессам достижения целей, к использованию средств, оперированию материалами, взаимодействию, мышлению, общению и т.д. Поэтому она реализуется лишь через конкретизацию абстракции. Иначе говоря, стратегия непосредственно не применяется как норма. Она есть средством организации конкретного нормирования деятельности и в одно и то же время - источником наполнения содержательностью конкретных норм. Поскольку управленческая деятельность предусматривает как разработку норм, так

и их реализацию, то сама необходимость конкретизации норм вытекает из иерархичности организационных структур управления. Управленец высшего ранга разрабатывает нормы как для уровней иерархии, так и для управленцев низших уровней. Стратегия – это такая А-норма, конкретизация которой приводит к появлению $K(A)$ – задач для исполнителей. Содержанием нормы выступает деятельность относительно достижения обязательного результата преобразования, которое фиксируется в А-норме лишь как А-цель. Поэтому если в ходе конкретизации и реализации $K(A)$ -норм получен К-результат, то он может оцениваться относительно соответствия А-норме. В этом состоит эффект реализации стратегии. Исходя из того, что механизм мышления в ходе конкретизации опирается на многочисленные возможные и допустимые варианты конкретизации А-норм в множестве $K(A)$ -норм, то подчиненный управленец имеет границу свободы соображений, в которых ему необходимо лишь доказать сохранение в $K(A)$ -норме содержательного смысла А-нормы. Тем самым управляющий управленец любые данные из нижних уровней проверяет на соответствие обработанным им А-нормам. Вся свобода подчиненных управленцев определена рамками стратегии. Поскольку в норму закладывается требование ее реализации, стратег должен видеть будущий ход достижения цели. Отсюда, стратегия – это абстрактно выраженная деятельностная объективность, которая предусматривает процессуально-структурное прохождение пути от исходного состояния к конечному, продуктивному. Из такой управленческой позиции построением стратегии является создание „формы” такой деятельности, которая ведет к желательному результату [2].

Если рассматривать стратегию как определенную норму деятельности, то в ней можно выделить методологический и практический смысл. Действительно, стратегия, когда она принята, выступает своеобразным ограничением, критерием к основанию принятия дальнейших стратегических, тактических и текущих решений, если они не отвечают стратегии, то должны быть отклонены. Соответственно и выполнение управленческих решений по иерархии структуры управления должно отвечать нормативным установкам стратегии по смыслу деятельности, направленности действий и качеству результата [14].

Компонентом, который сознательно или бессознательно присутствует при разработке стратегии, хотя не всегда упоминается исследователями, является политика. В данном контексте политика есть категория, которая соответственно ценностям ключевых лиц, которые принимают решение, определяет их базовые позиции относительно частных явлений, ситуаций, проблемных вопросов, стратегических направлений действий и отвечает на вопрос „что или кого надо поддерживать” при реа-

лизации стратегического курса. Очевидно, что политические установки, в особенности в общественном управлении, чувствительно влияют на ориентацию вектора будущей стратегии и должны быть учтены при ее разработке [14].

Стратегия – это, в сущности, воплощение выбора организации, и с такой точки зрения она представляет собой комплекс целевых установок и обобщенную концепцию, модель достижения целей, которая определяет основные направления деятельности, приоритеты, критические ресурсы, необходимые нововведения в организации. Стратегия отвечает, скорее, на вопрос „что” надо делать и какими путями, т.е. устанавливает ключевые направления перехода от существующего к намеченному состоянию, предоставляет систему ориентиров относительно распределения ресурсов соответственно определенным приоритетам. То есть она лишь на общем уровне отвечает на вопрос, „как” организация может достичь своих целей, а для полного ответа на него создаются определенные планы и программы, которые являются детальными формализованными документами. Последнее обстоятельство делает стратегию категорией динамичной сравнительно с принятым планом (которые, кстати, редко когда выполняются так, как было задумано) . По выражению А.А.Томпсона и А.Дж.Стрикленда стратегию желательно рассматривать „...как комбинацию из запланированных действий и быстрых решений из адаптации к новым достижениям промышленности и новой диспозиции на поле конкурентной борьбы” [11].

Итак, понятие «стратегия» является многоаспектным и охватывает целый спектр ее толкований разными исследователями от набора правил и средств достижения стратегических целей до образа мышления и действий, которые определяют линию делового поведения организации на более или менее продолжительном интервале времени. Временной горизонт стратегии является ситуативной категорией, и зависит от целей, проблем, внешних обстоятельств. Исходя из этого, стратегия как средство управленческого „прорыва” может формироваться на различные отрезки времени, в том числе и долгосрочные.

1.Алексеев Н.Г. Нормы стратегического мышления // Стратегическое планирование в муниципальном управлении: Введение в предмет / Сост. и ред. А.Е.Балобанов, О.И.Генисаретский. – М.: Московский общественный научный фонд, 2000. – С.227-228.

2.Анисимов О.С. Стратегическое мышление и развитие профессионализма управленческой деятельности // Стратегическое планирование в муниципальном управлении: Введение в предмет / Сост. и ред. А.Е.Балобанов, О.И.Генисаретский. – М.: Москов. общ. научный фонд, 2000. – С.159-173.

3.Ансофф И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. – С. 68.

4.Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). Т.24. / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1976. – 608 с.

- 5.Голубков Е.П. О некоторых понятиях и терминологии маркетинга // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – №5(37). – С.9-12.
- 6.Каніщенко Г. Стратегічний менеджмент. – К., 2000. – 56 с.
- 7.Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. – М.: Прогресс, 1982.
- 8.Крозбі Б.Л. Стратегічне планування та стратегічний менеджмент: чим вони відрізняються // Проект USAID, „Впровадження змін в політиці”, 1997. – 12 с.
- 9.Куинц Г., Одоннел С. Управление. Системный и ситуационный анализ управленческих функций. Т.1. – М.: Прогресс, 1981.
- 10.Стратегічне планування: Підручник для громадських організацій / Під ред. В.Полуйко – Львів: Західноукраїнський ресурсний центр, 1998. – 108 с.
- 11.Томпсон А.А. Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент: Учебник для вузов. – М.: Банк и биржи, ЮНИТИ, 1998.
- 12.Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: Учебник для вузов / Пер. с англ.; Под ред. Л.Г.Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
- 13.Хершген Х. Маркетинг: основы профессионального успеха. – М.: Инфра - М, 2000.
- 14.Шаров Ю.П. Стратегічне планування в муніципальному менеджменті: концептуальні аспекти. – К.: УАДУ, 2001. – 302 с.
- 15.Andrews K. The Concept of the Corporate Strategy. – 3 rd. ed. – Homewood, Ill: Richard D. Irwin, 1987. – 132 p.
- 16.Chandler A.D. Strategy and structure. – Cambridge: chapters in the history of the industrial enterprise: MIT Press, 1962. – 463 p.

Получено 15.06.2004

УДК 628.1.147

С.С.ДУШКИН, д-р техн. наук, В.О.ТИХОНЮК - СИДОРЧУК

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ г.ХАРЬКОВА

Рассматривается современное состояние водоснабжения и водоотведения г.Харькова в свете решения проблемы устойчивого развития систем водоснабжения, водоотведения и обеспечение эффективного управления водными ресурсами, предлагается ряд мер по внедрению механизма реализации управления системами, анализируется финансовое обеспечение и ожидаемые результаты.

В сентябре 2002 г. на Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге Европейский Союз (ЕС) официально объявил о начале осуществления Глобальной водной инициативы: "Вода для жизни – здоровье, благополучие, экономическое развитие и безопасность".

Обеспечение эффективного управления водными ресурсами и устойчивого развития систем водоснабжения и водоотведения городов – это важный шаг для обеспечения здоровой и продуктивной жизни населения, повышения качества жизни и охраны окружающей среды в